|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 3451-02-14 מדינת ישראל נ' עבד אלעאל |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' ה**שופט אברהם אליקים | |
| **ה**מאשימה | | מדינת ישראל |
| **נגד** | | |
| **ה**נאשם | | עלי עבד אלעאל (עציר) ת.ז. |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ב').](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.), [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יא(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.1.)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

מבוא

הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בביצוע עבירות בנשק (החזקה, נשיאה והובלה)- עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.) +[(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 (להלן- החוק) ועבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו- עבירה לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק.

על פי הכרעת הדין הוכח מעבר לכל ספק כי ביום 21.1.2014 נהג הנאשם ברכב כשהוא נושא ומחזיק תת- מקלע מאולתר שבתוכו מחסנית וכדורים בתוך תיק שהיה ברכבו, כוח משטרתי שהבחין בנאשם הורה לו לעצור, הנאשם המשיך בנסיעה מהירה, נעצר, יצא מרכבו והחל לברוח עם התיק ובו תת המקלע, המחסנית והכדורים, אותם הטמין במטע זיתים סמוך.

עוד נקבע כי הנאשם ביצע עבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, משום שבעת שהורו לו השוטרים לעצור הוא נמלט כאמור מהמקום עם הנשק, בביצוע עבירה זו הודה הנאשם, כבר בשלב מסירת התגובה לכתב האישום.

ראיות לעונש

לא הובאו ראיות לעונש מטעם הצדדים, לנאשם אין רישום פלילי.

תמצית טענות הצדדים

1. ב"כ המאשימה טענה כי שתי העבירות בהן הורשע הנאשם מיוחסות לאירוע אחד מתפתח, מתחם העונש ההולם נע בין 3 עד 5 שנים וכי יש להטיל על הנאשם מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס.

לטענתה עבירות נשיאה והובלה של נשק הנן עבירות חמורות בשל פגיעתן הרעה בביטחון הציבור ובשלומו ומחמת הסיכון הגבוה בין אם מדובר בסיכון ממשי ובין אם בסיכון פוטנציאלי שיש בהן לחיי אדם. חומרה מיוחדת נודעת בפסיקה לעבירות מסוג זה, שעה שהן נעשות בנשק שאופיו התקפי, במקרה שלנו נשיאת נשק מאולתר, תת מקלע, כשלצידו מחסנית וכדורים מצויה ברף הגבוה של חומרת החזקה ונשיאה של נשק. אלמנט חומרה נוסף הוא שילוב עבירת הנשק עם עבירת ההפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, בדרך של הימלטות מידיה של המשטרה והימלטות מהרכב.

לתמיכה בטיעוניה הפנתה לפסקי דין שונים, מהם מסתמנת מגמת החמרה בעבירות מהסוג הזה, העונשים באותם פסקי דין בעבירות דומות, לפני מספר שנים עמדו על 7,9,10 חודשי מאסר בפועל ובשל מגמת ההחמרה בפסקי הדין המאוחרים עמדו למשל על 21 חודשי מאסר.

ב"כ המאשימה הוסיפה כי במקרה זה אין לחרוג ממתחם הענישה מאחר ולא עומד על הפרק שיקול שיקומי. מדובר במי שבצע את מעשיו אגב חיים נורמטיביים לכאורה ואין לראות בו כמי שבעטיו של ניהול הליך פלילי "השתקם".

1. ב"כ הנאשם טען כי מתחם הענישה ההולם נע בין מאסר המבוצע בעבודות שירות לבין שנתיים מאסר בפועל וביקש להטיל על הנאשם עונש מאסר הקרוב לרף התחתון, מבלי להקל בחומרת העבירות, אך בשל היות הענישה אינדיבידואלית ונסיבותיו האישיות של הנאשם, יליד 10.1.93, כבן 21 ו-8 חודשים וכבן 21 ו- 11 ימים ביום ביצוע העבירה, הוא נמנה על קבוצה המכונה בגירים צעירים, רווק, בן למשפחה נורמטיבית, עובד ומסייע בפרנסת הבית, מתגורר עם הוריו.

הנאשם שהה במעצר 57 ימים, ולאחר מכן שוחרר בתנאים מגבילים. ולכן ההרתעה הושגה בשל שהיית הנאשם למשך כחודשיים במעצר. בנוסף הבהיר ב"כ הנאשם הבהיר כי הנאשם אכן נהל את משפטו, אך בנושא נקודתי בלבד.

בטיעוניו הדגיש כי שהיית הנאשם תקופה ארוכה בבית הסוהר עלולה להשפיע עליו באופן שלילי, והוסיף כי הנאשם עצמו גם חווה אירועים קשים ולא פשוטים בכפר בו הוא מתגורר וביקש לראות בכך שיקול לקולא, בין השאר הפנה לתיק אחר שהתנהל בפניי, הנאשמים באותו מקרה תקפו את הנאשם וגרמו לו חבלות ([ת"פ 15237-06-13](http://www.nevo.co.il/case/7670984)).

לתמיכה בטיעוניו הפנה לפסקי דין שונים בהם הוטלו עונשי מאסר של 12,15,16,18 חודשי מאסר בפועל בגין עבירות דומות.

הנאשם בתום הטיעונים לעונש, ביקש רחמים.

דיון

במקרה זה חל תיקון 113 לחוק שקבע כי "העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו" ([סעיף 40ב').](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b)

מתחם העונש ההולם

1. במקרה זה מדובר באירוע אחד, הנאשם נשא והחזיק תת מקלע מאולתר שבתוכו מחסנית וכדורים, כשהבחין בכוח משטרתי המשיך בנסיעה מהירה ברכב בו נהג עד אשר נעצר, הנאשם יצא מרכבו והחל לברוח מהמקום בניסיון לחמוק מהשוטרים בעודו מחזיק ונושא את תת המקלע והתחמושת. במהלך הבריחה הטמין את תת המקלע והתחמושת במטע זיתים סמוך, מדובר בתכנית עבריינית אחת ויש לקבוע מתחם ענישה הולם אחד.

במעשיו פגע בשלום הציבור ובטחונו במקרה זה הפגיעה אינה קלה בשל טיבו של הנשק אותו נשא והוביל הנאשם.

אשר למדיניות הענישה, בשנים האחרונות ניכרת מגמת החמרה בעונשי המאסר ככל שמדובר בעבירות נשק:

ב[ע"פ 3288/14](http://www.nevo.co.il/case/16913730) מדינת ישראל נ' קריספיל (24.8.2014), הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של החזקת נשק בלא רשות והחזקת נכס החשוד כגנוב, ערעור שהגישה המדינה לבית המשפט העליון התקבל והעונש הוחמר מ-9 חודשי מאסר ל-18 חודשי מאסר בפועל. (באותו מקרה הנאשם היה משוחרר והמשמעות הייתה החזרתו אל מאחורי הסורגים).

ב[ע"פ 2398/14](http://www.nevo.co.il/case/13093744) אלהזייל נ' מדינת ישראל (8.7.2014) (להלן-ענין אלהזייל), הנאשם הורשע בעבירה של אחזקת נשק ותחמושת, הנאשם נדון ל- 13 חודשי מאסר בפועל. ערעור שהוגש לבית המשפט העליון נדחה.

ב[ע"פ 5323/12](http://www.nevo.co.il/case/5590091) אבו ליל נ' מדינת ישראל (17.6.2014) הנאשם הצטייד ברובה אוטומטי, מחסנית וכדורים, והטמינם בתוך מזוודה בחורשה, ערעור הנאשם בגין עונש של 28 חודשי מאסר (בנוסף להפעלת 8 חודשי מאסר על תנאי נוספים), נדחה.

ב[ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) מדינת ישראל נ' סלימאן (19.1.2014) (להלן-ענין סלימאן) , הנאשם הורשע בעבירות של רכישה והחזקת נשק, רכישה והחזקת תחמושת, נשיאה והובלת נשק ונשיאה והובלת תחמושת, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, מעשה פזיזות ורשלנות והסתייעות ברכב לביצוע פשע, הנאשם בן 20, נורמטיבי, בית המשפט גזר על הנאשם עונש של 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות לאור סיכויי השיקום והמלצת שירות המבחן, בית המשפט העליון קבע כי מתחם העונש ההולם במקרה כזה אמור לנוע בין 12 ל- 36 חודשי מאסר בפועל, הערעור לעניין העונש נדחה לאור הסיכוי לשיקום.

ב[ע"פ 2892/13](http://www.nevo.co.il/case/6949290) עודתאללה נ' מדינת ישראל (29.9.2013), נאשם הוביל ונשא אקדח עם מחסנית ריקה תחת כיסא הנהג ברכב, כשהבחין בחסימה משטרתית, סטה מהנתיב ועצר את הרכב, העונש שהוטל על הנאשם הצעיר עמד על 21 חודשי מאסר בפועל. ערעור שהוגש לבית המשפט העליון נדחה.

1. בענין סלימאן קבע בית המשפט העליון את מדיניות הענישה הראויה בעבירות אלו:

"עבירות המבוצעות בנשק – לרבות רכישה, החזקה ונשיאת נשק – טומנות בחובן פוטנציאל סיכון הרסני לפגיעה בשלום הציבור וביטחונו. החשש הוא כי נשק המוחזק שלא כדין ישמש לפעילות עבריינית העלולה להביא לפגיעה ואף לקיפוח חייהם של אזרחים תמימים. אכן, "התגלגלותם" של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו. ודוק: הסיכון שנשקף לשלום הציבור צריך להילקח בחשבון על-ידי כל מי שמחזיק בידו נשק שלא כדין – גם אם אינו מחזיק בו למטרת ביצוען של עבירות אחרות. עצם החזקת נשק בעל פוטנציאל קטילה מבלי שיש עליו ועל בעליו פיקוח מוסדר של הרשויות טומן בחובו סיכון, באשר המחזיק בו נתון תמיד לחשש שיתפתה לעשות בו שימוש, ולו ברגעי לחץ ופחד".

ראו גם פסק דינו של כב' השופט י' עמית בענין אלהזייל:

"אחזור ואדגיש את מדיניות ההחמרה בעבירות נשק, שבאה לידי ביטוי בשורה ארוכה של פסקי דין של בית משפט זה בשנים האחרונות... לזמינות הבלתי נסבלת של נשק חם בידי מי שאינם מורשים לכך, יש פוטנציאל לשמש ל"חיסול חשבונות" ול"פתרון סכסוכים" כמו-גם לעבירות חמורות נוספות. המציאות בארצנו מוכיחה כי הקלישאה אודות האקדח במערכה הראשונה אינה מדוייקת, באשר לעיתים מזומנות האקדח אינו ממתין עד למערכה האחרונה ויורה עוד קודם לכן. מכאן, שבעבירות כגון דא, גם לשיקולי ההרתעה משקל של ממש".

1. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (לפי [סעיף 40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק), מאחר ומדובר בעבירות בעלות היבט נקודתי מבחינת הזמן, אין משמעות במקרה זה לשאלת תכנון מוקדם, מובן מאליו כי הנאשם ידע היטב כי הוא מחזיק בתיק ובו תת מקלע מאולתר, מחסנים וכדורים.

אין ספק כי עבירות הנשק הינן עבירות חמורות, ומיותר להכביר מילים באשר לנזק הצפוי לציבור ולאנשים תמימים, כתוצאה משימוש בנשק אותו הוביל ונשא הנאשם. עוד חשוב להדגיש כי מדובר בתת מקלע טעון, בו טמון פוטנציאל סיכון גבוה ביותר.

1. בהתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, אני קובע כי העונש ההולם במקרה זה הוא מאסר במתחם שבין 12 חודשי מאסר בפועל ל- 36 חודשי בפועל, מאסר מותנה וקנס.

העונש המתאים

1. הנאשם יליד 10.1.93 כבן 21 ומספר ימים במועד ביצוע העבירה, ללא עבר פלילי, ממשפחה נורמטיבית.

לא עומדת על הפרק שאלת שיקומו של הנאשם, אין חובה במקרה זה לבחינת אפשרות שיקומו של הנאשם באמצעות שירות המבחן, ולא הוצגו מטעמו של הנאשם טענות בדבר סיכויי של ממש כי ישתקם, למעט הטענה המקובלת עליי, כי מאסרן מאחורי סורג ובריח של הנאשם, כמו כל מאסר של בחור צעיר בגילו, עלול לפגוע בו.

1. באשר לנסיבות נוספות שאינן קשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק) , חשוב כאמור להתייחס לגילו הצעיר של הנאשם כבן 21, בעניין זה כונה הנאשם ע"י הסנגור בגיר צעיר והגדרתו מקובלת עליי. אמנם מעמד זה טרם הוכרע על ידי בית המשפט העליון ואפנה לדעות השונות של שני שופטי ההרכב ב[ע"פ 7661/13](http://www.nevo.co.il/case/10459124) 7722/13 אבו-נאסר נגד מדינת ישראל (21.8.2014), אך גם בהתעלם משאלת מעמדו של בגיר צעיר, חשוב לזכור כי כחלק מגזירת הדין לפי תיקון 113, בעת קביעת העונש המתאים יש להתייחס גם ל"פגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו", ([סעיף 40יא(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.1.) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) ובכוונתי לקחת שיקול זה לזכות הנאשם.

הנאשם ניהל את משפטו ועובדה זו לא עומדת לחובתו, נהול המשפט היה עניני, נקודתי ונדרשה בחינת ראיות מסוימות בהתאם לטענות הסנגורים שהיה מקום להעלותן לאור חומר החקירה.

לנאשם אין עבר פלילי כאמור, משפחתו נורמטיבית והוא עוזר לפרנסת משפחתו ויש לקחת בחשבון גם את התקופה של חודשיים בה שהה הנאשם במעצר וכי לאחר מכן שוחרר בתנאים מגבילים.

סיכום

לאור האמור לעיל אני דן את הנאשם לעונש המתאים הבא:

עונש של 30 חודשי מאסר מתוכם 18 חודשי מאסר בפועל והיתרה 12 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים, הנאשם לא ישא את עונש המאסר על תנאי אלא אם יעבור תוך שנתיים עבירה בנשק שהיא פשע ויורשע בשל עבירה כזאת תוך תקופת התנאי או לאחריה.

מתקופת המאסר ינוכו הימים בהם שהה הנאשם במעצר, מיום 21.1.14 ועד ליום 19.3.14.

בשל גילו הצעיר, נסיבות ביצוע העבירות ועונש המאסר לא מצאתי לנכון להטיל על הנאשם קנס.

הנאשם יתייצב למאסרו בבית סוהר ימ"ר קישון ביום 21.10.14 עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות או דרכון, (מועד ההתיצבות נקבע בהתחשב בחגי תשרי ובמתן אפשרות למיון מוקדם).

על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים: 08-9787377, 08-9787336.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

5129371ניתן היום, כ"ח אלול תשע"ד, 23 ספטמבר 2014, בנוכחות ב"כ המאשימה עו"ד שטיינשניד, הסנגורים עו"ד סבן והנאשם בעצמו.

54678313

אברהם אליקים 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)